

山东省交通运输厅工程建设事务中心文件

鲁交工程检〔2023〕3号

山东省交通运输厅工程建设事务中心 关于 2023 年度公路水运工程试验检测机构 基桩完整性比对试验结果的通报

各有关单位:

根据《公路水运工程试验检测管理办法》(交通运输部令 2019 年第 38 号)、《山东省交通运输厅工程建设事务中心关于开展 2023 年度公路水运工程试验检测机构基桩完整性比对试验的通知》(鲁交工程检〔2023〕2 号)要求,山东省交通运输厅工程建设事务中心(以下简称:厅工程中心)于 2023 年 4 月 22 日至 23 日,组织全省公路水运工程试验检测机构开展了基桩完整性比对试验。现将本次比对试验的结果通报如下:

一、基本情况

本次比对试验的项目为公路水运工程试验检测机构等

级标准中的可选参数：基桩完整性检测（低应变反射波法）。

参加机构为公路水运工程综合乙级及以上（含专项）含本参数机构。报名参加比对试验的检测机构共 79 家，实际参加比对试验的检测机构为 79 家，其中公路工程综合甲级检测机构 10 家，综合乙级检测机构 69 家。

本次比对试验由厅工程中心组织，山东公路技师学院具体实施及提供技术服务，模型桩由厅工程中心统一制作。为保证本次比对活动的公平公正、真实有效，对每个检测机构赋予唯一性编码，由参加比对试验的人员现场报到时随机抽取确定。比对试验全程（包含理论考试及现场操作、报告编制等过程）监控录像，并保存记录以备追溯。理论考试由厅工程中心组织专家监考并阅卷，对考试情况严格保密。检测人员按照随机抽取的工位号进行现场操作，该组人员完成检测后，由工作人员调换测试工位序号或更换模型桩。

本次比对试验由厅工程中心全程监督。

二、统计分析及评价原则

1. 成绩计算方式：比对试验结果采用理论测试与现场操作相结合的方式评价。

低应变法比对试验结果得分=理论测试平均分×30%+低应变现场操作得分×70%。

其中现场操作得分采用专家现场打分和综合评分的方式。根据比对试验作业指导书和相关技术规程，评分主要针对试验检测机构的检测仪器与设备、现场准备、现场采集、

熟练程度及配合、检测数据的分析与判定、检测报告质量等进行综合评分。数据造假直接评定为不满意。

2. 比对结果评价：比对试验结果以“满意”、“基本满意”和“不满意”确定，按照试验结果得分、否决项进行综合判定。本次比对试验判定原则如下：

$X < 70$ 评价结果为不满意；

$70 \leq X < 80$ 评价结果为基本满意；

$80 \leq X \leq 100$ 评价结果为满意。

X 为各试验检测机构比对试验结果得分。

三、比对试验结果

(一) 总体统计情况

检测参数	参加单位总数	比对试验结果统计		
		比对结果	数量	所占比例 (%)
基桩完整性 (低应变反射波法)	79	满意	48	60.76
		基本满意	3	3.80
		不满意	28	35.44

(二) 按参与机构等级划分统计情况

机构资质等级	数量	比对结果统计					
		满意	所占比例 (%)	基本满意	所占比例 (%)	不满意	所占比例 (%)
甲级	10	8	80.00	1	10.00	1	10.00
乙级	69	40	57.97	2	2.90	27	39.13

四、综合评价

根据比对试验结果及比对过程中专家评议的反馈情况，反映出我省公路水运工程试验检测机构的检测水平和实际状况整体较好。

综合甲级检测机构满意率 80%、综合乙级检测机构满意率 57.97%、总体满意率 60.76%，半数以上检测机构对本次比对试验具有提供可靠数据的能力，检测能力值得肯定，一定程度上反映出体系运行有效、内部管理规范。

五、存在的问题

（一）部分检测机构仪器设备管理不规范

一是部分检测机构仪器设备检定校准证书检校依据错误，使用作废标准或错误标准；二是部分检测机构仪器设备检校信息不全，未对检校结果进行有效确认；三是个别检测机构无设备管理标识或标识不清楚。

（二）部分检测人员检测能力有待提高

一是部分检测人员理论水平方面存在较大差距，对于低应变反射波法基本原理和规范理解错误；二是部分检测人员现场操作能力亟待提升，表现为设备使用不熟练、操作不规范、缺乏足够的配合，甚至出现操作错误的情况；三是部分检测人员数据分析能力存在不足，无法正确分析采集到的原始曲线图，导致检测结果的误判；四是部分检测机构未对人员检测能力进行确认，未能严格落实人员培训程序、人员监督程序。

（三）部分检测机构数据报告规范性有待加强

部分检测机构数据报告中记录表及报告格式未按 JT/T 828-2019《公路水运试验检测数据报告编制导则释义手册》要求编制。一是原始记录存在签字不规范、无唯一性标识编码、检测信息不全、填写不规范等问题；二是检测报告未按“综合评价类报告”要求编制，缺少页码标识及签字页、工程名称等信息。

（四）对比对试验活动重视程度不够

部分检测机构重视程度不够。针对试验检测记录报告编制及填写问题，厅工程中心专门组织了培训，部分检测机构虽然参与了培训学习，但流于形式，未将培训工作落到实处，造成格式不标准、签字不齐全、填写不准确、修改不规范等情况。

六、结果处理及有关要求

（一）结果处理

1. 比对试验结果为“满意”的 48 家检测机构，要保持并进一步提高检测技术能力。

2. 比对试验结果为“基本满意”的 3 家检测机构，应在 1 个月内完成整改，整改报告胶装成册，由市级交通质监机构核查确认后报厅工程中心。

3. 比对试验结果为“不满意”的 28 家检测机构，从 2023 年 05 月 23 日起，进行 2 个月的整改，整改报告胶装成册，由市级交通质监机构核查确认后报厅工程中心。

对“不满意”机构，厅工程中心将组织复核比对，时间

为 2023 年 7 月 14 日上午，地点为山东公路技师学院，联系人孙道建，电话 13518616958。

在整改和验证期间，比对试验结果“不满意”的检测机构，不得在比对结果为“不满意”参数的检测报告上加盖公路水运试验检测机构专用标识章。

4. 对逾期不上报整改报告，将按有关规定处理。复核比对结果仍“不满意”的检测机构，将取消其试验参数。

（二）有关要求

1. 各检测机构应严格按照质量保证体系要求有效运行，及时开展试验检测人员业务培训，规范操作，熟悉标准，注重试验过程的细节控制。复核/审核人员应加强对检测报告和原始记录的规范填写、检测依据等内容的审查，保证报告的准确性、严谨性。应按照有关规定对仪器设备进行正常维护、保养，定期检定与校准，确保实际能力达到能力等级要求，保证所出具的检测数据客观公正、科学准确。

2. 请各市级交通质监机构继续加强对本地区检测机构和人员的监管，切实发挥能力验证活动在促进能力保持、强化内部管理、规范检测工作等方面的重要作用。

附件：公路水运工程试验检测机构比对试验评价结果

山东省交通运输厅工程建设事务中心

2023 年 5 月 22 日

附件:

公路水运工程试验检测机构比对试验评价结果

序号	检测机构名称	比对试验结果	原因描述
1	舜泰检测科技集团有限公司	满意	
2	青岛交通工程监理咨询有限公司试验检测中心	不满意	1. 超时 2. 桩身完整性等级判定错误
3	德州市公路工程总公司中心试验室	不满意	桩身完整性等级判定错误
4	山东泰和城建工程质量检测有限公司	满意	
5	胶州市交通工程试验检测中心	不满意	桩身完整性等级判定错误
6	山东信诚建设管理有限公司检测中心	满意	
7	山东省交通科学研究院	满意	
8	山东高速工程项目管理有限公司试验检测中心	不满意	1. 超时 2. 桩身完整性等级判定错误
9	山东九强集团有限公司中心试验室	不满意	桩身完整性等级判定错误
10	山东金朝工程检测有限公司	满意	
11	中石化胜利建设工程有限公司中心试验室	不满意	桩身完整性等级判定错误
12	山东津益恒通检测科技有限公司	满意	
13	威海谐和路桥检测技术有限公司	满意	
14	山东万泰工程咨询有限公司	不满意	桩身完整性等级判定错误
15	中建八一试验检测中心	不满意	桩身完整性等级判定错误
16	山东鑫盛工程检测鉴定有限公司	满意	
17	山东泉建工程检测有限公司	满意	
18	山东高速工程检测有限公司	满意	
19	青岛路桥建设集团有限公司中心试验室	满意	
20	山东华鉴工程检测有限公司	满意	
21	中冶路桥建设有限公司试验检测中心	满意	
22	山东华潍工程监理咨询有限公司	不满意	桩身完整性等级判定错误
23	华安检测集团有限公司	不满意	桩身完整性等级判定错误
24	山东省南方路桥检测有限公司	不满意	1. 超时 2. 缩颈类缺陷判为扩径

序号	检测机构名称	比对试验结果	原因描述
			3. 结果汇总表波速与附图波速不一致
25	日照公路建设有限公司中心试验室	满意	
26	菏泽振源公路工程有限公司试验检测中心	满意	
27	济南金日公路工程检测中心	满意	
28	山东智钧项目管理有限公司	满意	
29	山东格瑞特监理咨询有限公司	不满意	桩身完整性等级判定错误
30	山东德衡达工程咨询有限公司	不满意	桩身完整性等级判定错误
31	山东恒建工程检测有限公司	满意	
32	山东临沂交通工程咨询监理有限公司	不满意	1. 超时 2. 缺陷类别及位置判定错误, 完整桩判为扩径桩
33	山东东泰工程咨询有限公司中心试验室	满意	
34	山东金奥达检验检测有限公司	不满意	桩身完整性等级判定错误
35	山东省昆仑路桥工程有限公司中心试验室	不满意	桩身完整性等级判定错误
36	山东三山公路工程监理咨询有限公司检测中心	基本满意	1. 结果汇总表未判定缺陷位置及类别 2. 缺陷位置判定与真实值差 0.06 米
37	山东中坚工程质量检测有限公司	不满意	桩身完整性等级判定错误
38	山东鹏程路桥集团有限公司中心试验室	不满意	桩身完整性等级判定错误
39	山东省滨州市公路工程监理咨询有限公司	满意	
40	济南北方交通工程咨询监理有限公司中心试验室	满意	
41	山东交通学院公路检测中心	满意	
42	聊城市交通发展有限公司质量检测中心	满意	
43	中铁二十三局集团第一工程有限公司测试中心	满意	
44	山东恒合工程质量检测有限公司	不满意	桩身完整性等级判定错误
45	山东宏昌路桥集团有限公司中心试验室	不满意	桩身完整性等级判定错误
46	中铁二十局集团第四工程有限公司检测实验中心	满意	

序号	检测机构名称	比对试验结果	原因描述
47	山东省交通工程监理咨询有限公司中心试验室	基本满意	1. 附图中判为 I 类桩, 结果汇总表判为 IV 类桩 2. 附图中桩长设置错误 (1 米桩长设置为 0.7 米)
48	山东宇通路桥集团有限公司试验检测中心	满意	
49	山东路科工程检测有限公司	不满意	1. 超时 2. 数据分析错误, 桩底位置判定错误 (桩身波速设为 1267m/s) 3. 结果汇总表与附图波速不对应 4. 缺陷位置判定错误 (与真实值相差 0.23 米)
50	山东方正公路工程监理咨询有限公司中心试验室	不满意	桩身完整性等级判定错误
51	山东省大通建设集团有限公司试验检测中心	满意	
52	青岛中航工程试验检测有限公司	满意	
53	平安检测科技 (山东) 集团有限公司	满意	
54	山东省公路桥梁检测中心有限公司	满意	
55	山东省公路检测中心	满意	
56	山东中程试验检测有限公司	满意	
57	中铁十四局集团第二工程有限公司测试中心	不满意	桩身完整性等级判定错误
58	山东路港通工程检测有限公司	满意	
59	莱州市交通工程试验检测中心	不满意	桩身完整性等级判定错误
60	山东沂蒙交通发展集团有限公司中心试验室	不满意	桩身完整性等级判定错误
61	山东昆崙路桥工程有限公司中心试验室	满意	
62	烟台港通工程检测有限公司	不满意	桩身完整性等级判定错误
63	临沂鼎信工程质量检测有限公司	满意	
64	山东省公路工程技术研究中心有限公司 / 中化学交通建设集团有限公司试验检测中	不满意	桩身完整性等级判定错误

序号	检测机构名称	比对试验结果	原因描述
	心		
65	广信检测认证集团有限公司	满意	
66	山东路检工程检测有限公司	满意	
67	山东东方路桥建设有限公司中心试验室	满意	
68	铁正检测科技有限公司	满意	
69	东汇检测认证集团有限公司	满意	
70	山东省滨州公路工程有限公司工程检测中心	满意	
71	青岛晟泰建设工程检测有限公司	满意	
72	山东鲁中公路建设有限公司试验检测中心	基本满意	1. 校准证书错误（证书为基桩静载仪校准证书） 2. 缺陷位置判定错误（与真实值相差 0.07 米）
73	中铁十四局集团第四工程有限公司测试计量中心	满意	
74	山东鼎信路桥试验检测有限公司	满意	
75	青岛海陆通工程质量检测有限公司	满意	
76	山东东科工程检测有限公司	满意	
77	中铁十局集团有限公司试验检测中心（山东铁工科技有限公司）	不满意	桩身完整性等级判定错误
78	山东菏泽通达交通工程监理有限公司	满意	
79	济南路舜工程技术咨询有限公司	满意	

信息公开属性：主动公开

山东省交通运输厅工程建设事务中心

2023 年 5 月 22 日印发